

Издатель: Судебная коллегия по гражданским делам Государственного суда
Вид акта: решение
Тип текста: Оригинальный текст
Дата вступления в силу: 23.10.2009
Примечание к публикации: RT III 2009, 48, 357

3-2-1-92-09 Решение Судебной коллегии по гражданским делам Государственного суда от 23 октября 2009 г. по иску Aktsiaselts Stol-I против Aktsiaselts LIVIKO о возмещении ущерба, причиненного нарушением прав на товарный знак

РЕШЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ГОСУДАРСТВЕННОГО СУДА ОТ ИМЕНИ ЭСТОНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Номер дела	3-2-1-92-09
Дата принятия решения	Тарту, 23 октября 2009 г.
Состав Суда	Председатель Леа Лаармаа, члены Хенн Йыкс и Антс Кулл
Случай	Иск AS Stol-I против AS LIVIKO Возмещение вреда, причиненного нарушением права на товарный знак
Оспариваемое решение	Решение Таллиннского окружного суда от 13 апреля 2009 года по гражданскому делу No 2-04-434
Заявитель и тип жалобы	Кассационная жалоба Актиасельца Стол-I
Стоимость рассмотрения гражданского дела в Верховном Суде	5 690 029 крон
Участники судопроизводства и их представители в Верховном Суде	Истец: Aktsiaselts Stol-I (регистрационный код xxxxxxxx), представители присяжный адвокат Прийт Лятт, присяжный адвокат Пауль Варул и присяжный адвокат Вадим Филимонов Ответчик Aktsiaselts LIVIKO (регистрационный код xxxxxxxx), в лице присяжного адвоката Тоомаса Таубе
Дата рассмотрения дела	28 сентября 2009 года, письменное производство

Резолюция

1. Признать недействительным решение Таллиннского окружного суда от 13 апреля 2009 года гражданское дело No 2-04-434 и направить дело в тот же суд для нового рассмотрения в окружной суд.
2. Удовлетворить кассационную жалобу Актиасельца Стол-I.
3. Вернуть Александру Зубовичу 13 мая 2009 года Залог уплачен по кассационной жалобе Стол-I в размере 40 000 (сорок тысяч) Крон.

Факты и ход разбирательства

1. Aktsiaselts Stol-I (истец) подал иск в Хартюский уездный суд Против акционерного общества LIVIKO (ответчик) о получении 1 760 000 крон. 14 июня 2005 года истец увеличил сумму иска до 16 483 942 крон.

Согласно заявлению, товарный знак истца «Столичная водка + форма» (латинскими буквами «столичная водка + статуя») обладатель исключительных прав. В период со 2 февраля 1993 г. по 26 апреля 1995 г. ответчик нарушение прав на товарный знак заявителю, которое должно быть компенсировано в этот момент Пункт 2 части 1 статьи 36 Закона о товарных знаках (КаМ) и положения Гражданского кодекса (Гражданский кодекс). Материальный ущерб, понесенный заявителем в результате первого из общего числа непоступлений лицензионных сборов за 1993 и 1994 годы составляет 1 760 000 крон. Непоступление так называемых «последующих гонораров» в годы В период с 1993 по 1995 год общий ущерб (упущенная выгода), понесенный заявителем, составил 3 854 человека 967 крон. Истец также требует от ответчика процентов на сумму, которую он не получил использоваться с выгодой за счет нарушения прав. Сумма требования о выплате процентов составляет По состоянию на 31 декабря 2003 года 12 546 286 крон, из которых 4 452 607 кроны – это процентная задолженность из-за непоступления так называемых первых роялти а 8 093 679 крон – это задолженность по процентам по так называемым «лицензионным платежам за переработку» неполучение.

К данному вопросу применяются часть 1 статьи 17 Федерального закона о гражданской ответственности и статья 8 Федерального закона о гражданской авиации, вступившие в силу 1 мая 2004 года (2) устанавливает принцип правовой охраны товарных знаков, в соответствии с которым Зарегистрированный товарный знак будет подлежать правовой охране в отношении товарного знака с момента подачи заявки на регистрацию. Третьи лица, в том числе ответчик не имел права на использование товарного знака «Столичная» без согласия владельца товарного знака с даты регистрации товарного знака с даты поступления заявки в Патентное ведомство, т.е. со 2 февраля 1993. Если товарный знак впоследствии был зарегистрирован и тем самым правовая охрана Действует ранее заключенный лицензионный договор. Владелец товарного знака не имеет оспорила права истца, вытекающие из Лицензионное соглашение No 2.

Торговая марка «Столичная водка», «Столичная водка», «Столичная водка» не может быть использован без согласия заявителя, так как заявитель и Соглашение между АООТ «Росвесталко» и заявителем и ВАО «Союзплодоимпорт» С лицензионными договорами истец получил исключительные права. Торговая марка «Столичная» собственник отказался от своего права на использование эстонского территория в любой форме (в том числе латинскими буквами) «Столичная водка»). Если товарный знак будет использоваться на законных основаниях, Ответчик не должен был платить истцу сбор за сублицензию. Торговая марка «Столичная» сходна до степени смешения с товарным знаком «Столичная», а Водка с этикеткой «Pealinna» производится на эстонском рынке.

2. Ответчик не признал иск и оспорил его. Заявитель не имеет доказательств возникновения ущерба и его размер. Истец не имел право на получение сублицензионного сбора от ответчика.

Истец был зарегистрирован в Коммерческом регистре Эстонии 9 июня 1993 года. Истец не может взиматься сублицензионный сбор за период, в течение которого заявитель не является существом, т.е. со 2 февраля 1993 года по 9 июня 1993 года. Лицензионное соглашение, заключенное между Росвесталко и истцом 30 июня 1993 года не мог придать истцу форму товарного знака "Столичная водка ++" Права лицензиара до регистрации указанного товарного знака 14. Декабрь 1994 года.

Истец не доказал, что ответчик использовал товарный знак «Столичная водка + форма» идентичного или сходного до степени смешения бренда. Потеря При определении размера нераспределенного дохода истец не принял во внимание расходы, которые он должен был бы произвести на основании такого дохода. Исковое заявление и приложенные к нему доказательства не подтверждают ущерб или его размер.

Третьи лица могут получить информацию о товарном знаке только после принятия решения о регистрации, когда товарный знак был опубликован (КамМС § 12 (8)). Оспариваемый знак был опубликован 2 мая 1994 года. Если В соответствии с § 17 (1) ГПК, действовавшим до 1 мая 2004 года, третьи лица лицами, из которых не могли быть третьи лица осознавая и не должен был быть, ответчик просит, чтобы Конституция (*Конституция*) на основании статьи 152 Закона о функционировании Европейского Союза, на том основании, что противоречит Конституции.

Истец не имеет права на предъявление иска. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 36 Закона о защите прав человека, Подать иск о возмещении ущерба, причиненного нарушением законодательства о товарных знаках владельцем товарного знака (владельцем товарного знака), а не лицензиатом. Лицензиат может предъявить иск только в случае отказа владельца товарного знака от предъявления иска И лицензионное соглашение не запрещает передачу права на предъявление иска лицензиату (§ 36 (2) ГПК). Заявитель не смог доказать, что Владелец товарного знака отказался бы от предъявления иска.

Иск также не должен быть удовлетворен, поскольку он противоречит принципу добросовестности. Это также Иск утратил силу Общей части Гражданского кодекса, вступившей в силу 1 июля 2002 года Согласно части 3 статьи 150 Закона (*GPCCA*), согласно которой ущерб В любом случае претензия, возникающая в связи с незаконным созданием, должна быть просрочена не позднее чем через десять лет после деяния, повлекшего за собой ущерб или мероприятия.

3. Харьковский уездный суд предъявил иск решением от 27 января 2006 года и оплатил расходы.

Согласно решению уездного суда, лицензионное соглашение было заключено 30 июня 1993 года АООТ «Росвестисталько» в качестве лицензиата и истца в качестве лицензиата. В соответствии с § 10. 2С лицензионного договора срок действия лицензионного договора а также в течение срока действия лицензионного договора, за исключением в случае расторжения Лицензионного договора по причине, указанной в Лицензионном соглашении в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 14 настоящего Закона, когда третье лицо нарушает право. Патенты, выданные лицензиату по лицензионному договору. , Лицензиат и Лицензиат совместно предъявляют иск и/или претензию против лица, нарушившего право на патент, который является выдается лицензиату в соответствии с положениями Эстонской Республики, и принимает все необходимые меры предусмотренные законодательством меры по обеспечению получения лицензиатом патентов чем беспрепятственное использование предмета договора. Правила, действовавшие до 1 мая 2004 года В соответствии с § 36 (2) ЕПК, в случае отказа владельца товарного знака подать иск, Право на его представление переходит к лицензиату, если лицензионным договором этого не предусмотрено Предусмотрите иное.

Истец не доказал, что ответчик использовал товарный знак «Столичная водка + форма» идентичного или сходного до степени смешения бренда. Потеря При определении размера нераспределенного дохода истец не принял во внимание расходы, которые он должен был бы произвести на основании такого дохода. Исковое заявление и приложенные к нему доказательства не подтверждают ущерб или его размер.

4. Истец подал апелляционную жалобу с просьбой в окружной суд отменить решение и вернуть дело в суд первой инстанции Обзор.

5. Ответчик оспорил апелляцию и утверждал, что суд должен: Решение окружного суда не было изменено, и апелляционная жалоба не была оставлена без удовлетворения.

6. Таллинский окружной суд решением от 24 ноября 2006 года Решение окружного суда не было изменено, и апелляционная жалоба не была оставлена без удовлетворения. Тоже Окружной суд обязал истца оплатить судебные издержки в пользу ответчика в размере 62 463 кроны 30 центов.

Согласно мотивировочной части решения окружного суда, истец не доказал, что Владелец товарного знака отказался бы от предъявления иска или что истец должен был бы это сделать предложил владельцу товарного знака предъявить коллективный иск к ответчику И владелец товарного знака отказался.

7. Истец подал кассационную жалобу в суд апелляционной инстанции и решение уездного суда и передать дело в уездный суд для нового Обзор.

8. Ответчик оспорил апелляцию по вопросу права и просил, чтобы она была Уволен.

9. Решением от 30 мая 2007 года Верховный Суд удовлетворил No 3-2-1-44-07 подал кассационную жалобу, отменил решение Апелляционного суда и решение уездного суда в связи с неправильным применением нормы материального права, и отправил дело в Харьковский уездный суд для нового рассмотрения.

Государственный суд установил, что до 1 мая суды ошибочно толковали § 36 КаСУ, вступившего в силу в 2004 году. Мнение судов о том, что истец должен был доказать отказ владельца товарного знака на момент предполагаемого нарушения подача иска. В соответствии с § 36 (1) CAP, действовавшим до 1 мая 2004 года, Владелец товарного знака, чьи права были нарушены, может подать гражданский иск для прекращения деятельности, нарушающей права владельца товарного знака или лицензиата и восстановить положение, существовавшее до совершения преступления, и/или материальный и моральный вред, причиненный собственнику или лицензиату ущерб, включая компенсацию упущенной выгоды, и/или за упущенную выгоду владельцу товарного знака, или принимать меры по недопущению дальнейшего нарушения прав лицензиата, изъятие из оборота всего, что является нарушением прав. Одинаковый В соответствии с частью 2 Уголовного кодекса, если владелец

товарного знака отказывается, действие будет прекращено. передать право на его представление Лицензиату, если Лицензионным договором не предусмотрено иное. В Законе о товарных знаках не указано: владелец товарного знака (либо на момент нарушения, либо на момент time) имел право подать иск в соответствии со статьей 36 ГПК. До 1 мая 2004 года В соответствии с частью 1 статьи 22 ГПК владелец товарного знака может Товарный знак может быть присвоен физическому или юридическому лицу всеми или товары или услуги. В соответствии с § 18 (1) и (2) действующего САР, Товарный знак может быть передан и товарный знак должен быть передан владельцу товарного знака. преемник. В соответствии с § 59 (1) и (3) GPCCA, действовавшими до 1 июля 2002 года и в соответствии с § 6 (1) и (2) GPCCA, вступившим в силу 1 июля 2002 года, Гражданские права и обязанности переходят при передаче юридического объекта преемник. Исходя из изложенного, Палата пришла к выводу, что иск Право на подачу иска предоставляется лицу, внесенному в реестр на момент подачи иска в качестве владельца товарного знака. Поэтому необходимо доказать свой отказ от предъявления иска а не владельцем товарного знака на момент нарушения (АООТ Росвесталко), как установил окружной суд.

Палата не согласилась с утверждением, содержащимся в кассационной жалобе, о том, что истец в качестве лицензиата в значении § 36. 1 Закона о Казах. Тот Из части 2 УК можно сделать вывод, что целью части 1 статьи 36 УК являлось Регулирование права владельца товарного знака на предъявление иска против прав на товарный знак Защищать. Таким образом, в § 36 Закона о товарном знаке используется термин «владелец товарного знака» и «владелец товарного знака» имеют одно и то же значение. Лицензиат может использовать § 36 УК В соответствии с частью 2 статьи иск может быть предъявлен, если владелец товарного знака, т.е. Владелец товарного знака отказался подавать иск. С 1 мая 2004 года действующий подраздел 57 ч. 3 ЕСП предусматривает право лицензиата на действия по охране только с согласия владельца товарного знака, и в соответствии с тем же разделом Согласно второму предложению третьего подпараграфа, лицензиат может, после направление владельцу товарного знака уведомления о нарушении исключительного права без согласия владельца товарного знака, если владелец товарного знака не предъявить иск в разумные сроки.

Закон о товарных знаках не предусматривал формального требования об отказе в подаче иска. Таким образом, отказ владельца товарного знака был указан в. 2 ст. 36 АПК Он не имеет формы и может быть доказан любыми доказательствами в соответствии с § 229 ГПК. Поскольку владелец товарного знака может отказать в предъявлении иска в любой форме, Бездействие владельца товарного знака также считается отказом, если знал о нарушении прав на товарный знак. Это также не следует из обязательное формальное требование о согласии в соответствии с § 57 Закона о Камне, вступившем в силу 1 мая 2004 года LG 3. Согласно второму предложению этого положения, лицензиат может, после направление владельцу товарного знака уведомления о нарушении исключительного права без согласия владельца товарного знака, если владелец товарного знака не предъявить иск в разумные сроки. Таким образом, необходимо доказать, что собственник и что владелец не подал иск в разумные сроки.

10. Решением от 1 февраля 2008 года Харьюский уездный суд удовлетворил иск и обязал ответчика выплатить истцу 5 690 029 крон и судебные издержки 149 622 кроны и 71 цент.

Из мотивировочной части решения уездного суда следует, что Spirits International B.V., владелец товарного знака, которым он владел осознавая, что иск был предъявлен, считал, что обязанность истца предъявить иск является его собственной, и отказался его представить.

Поскольку срок давности может быть ограничен только в праве на предъявление иска, суд оценил, имеет ли истец Право требовать возмещения ущерба, причиненного нарушением прав владельца товарного знака компенсация за период со 2 февраля 1993 года по 26 апреля 1995 года. Заявка на регистрацию товарного знака поступила в Реестр 2 февраля 1993 года и знак был внесен в реестр 14 декабря 1994 года. Истцом был зарегистрированным в качестве юридического лица 9 июня 1993 г., заявителем и владельцем товарного знака заключил лицензионное соглашение 30 июня 1993 года, и В соответствии с § 2. 1 лицензиат предоставил лицензиату в распоряжение Исключительная лицензия на осуществление всех прав на Эксклюзивную зону – 31 декабря 1993 года, в соответствии с пунктом 10 УПК, лицензиату подать иск вместе с лицензиатом. 10 февраля 1995 Лицензионное соглашение устранило требование о подаче коллективного иска. Истец был прав, предъявить иск в связи с тем, что владелец товарного знака отказался от предъявления иска (статья 36 Закона о товарном знаке в смысле подраздела 2). В той мере, в какой истцу стало известно о нарушении его прав в феврале 1993 года иск был подан с истекшим сроком давности в отношении деятельности ответчика, которая произошло ранее 28 апреля 1994 года (ошибочно указано в решении как 1993 год).

В целях удовлетворения иска на основании пункта 2 части 1 статьи 36 ГПК и статьи 448 ГПК, установить факт причинения вреда, противоправность деяния, причинно-следственную связь между причинением вреда и причинением вреда противоправное деяние и вина лица, причинившего ущерб. Порча имущества по так называемому В связи с неполучением первых гонораров в 1993 и 1994 годах истец 1 760 000 крон. Доверие истца к истцу и ответчику Сублицензионное соглашение от 26 апреля 1995 года является обоснованным, поскольку дает возможность оценить понесенную истцом потерю дохода в аналогичном Ситуация. Из пункта 6.1 лицензионного соглашения следует, что 26 апреля 1995 года Стороны заключили лицензионное соглашение, размер первого лицензионного вознаграждения составил 110 000 немецких марок (880 000 крон). Поскольку требование истца является требованием ответчика деятельности до 28 апреля 1994 г., жалоба заявителя 880 000 крон.

Требование о возмещении материального ущерба в связи с неполучением так называемых последующих лицензионных платежей За период со 2 февраля 1993 года по 26 апреля 1995 года Срок его действия истек полностью. В 1994 году, по мнению Rimess, ответчик продавал 35 663 декалитра водки с маркировкой «Столичная». Плата за декалитр составляла 25,6 кроны. Суд сослался на отсутствие восстановлен из архивов с целью определения остаточного производственных отчетов и не учитывал объемы сбыта. Требование Обоснованная сумма на 1994 год составляет 517 248 крон. 1995 производственные отчеты доказывают, что в 1995 году была выпущена водка «Столичная» водка» только в третьем и четвертом кварталах. Сертификат показывает, что: С января 1995 года по 26 апреля 1995 года ответчик производство. Уездный суд не принял во внимание пункта, вытекающего из пункта 6.6 Лицензионного соглашения, поскольку в этом пункте предусматривается возможность осуществления задержаний при наличии определенных предпосылок, которые Прибытие не было гарантировано. Окружной суд признал требование истца обоснованным Общая сумма составляет 1 397 248 крон.

Потеря дохода истца также включает в себя денежные средства, которые истец не получил от внести депозит в банк в связи с нарушением. Начисление процентов и кредиты в кронах процентные ставки по годам представлены в окончательной оценке

Rimess. Окружной суд пересмотрел вышеизложенное, поскольку требование истца является частично Устарел и частично меньше. Из задолженности по первым гонорарам расчетный процент составляет 2 891 760 крон, проценты, начисленные на несобранные суммы роялти, Сумма составляет 1 401 021 крону. В общей сложности процентные платежи истца по состоянию на Разумная сумма претензии, рассчитанная до 31 декабря 2003 года, составляет 4 292 781 Крон.

В соответствии с § 17 (1) Закона о защите прав интеллектуальной собственности, зарегистрированный товарный знак Акт правовой охраны при подаче заявки на регистрацию товарного знака Дата. Это так называемое приоритетное право правовой охраны товарного знака, что придает обратную силу правовой охране товарного знака от с момента подачи заявки на регистрацию. Этот принцип вытекает из а также из статьи 4(2) Парижской конвенции по охране промышленной собственности. Поэтому нет Третьи лица, в том числе ответчик, имели право на использование товарного знака «Столичная водка + статуя» без согласия владельца товарного знака от заявление на регистрацию товарного знака в Патентном ведомстве Дата. Просьба ответчика не применять § 17 (1) САР в связи с Третьи лица не могли подать заявку на регистрацию товарного знака. является необоснованным. «Столичная водка» словесная товарный знак был хорошо известен в Эстонии в то время, о котором идет речь, и ответчик в качестве его лицо, занимающееся производством и сбытом алкоголя в ходе хозяйственной деятельности что она принадлежит ему. Действующий пункт 1 части 3 статьи 33 ГПК нарушено исключительное право владельца товарного знака, если Юридическое лицо использует для идентификации товаров и услуг до степени смешения держатель аналогичного маркировочного знака для товаров или услуг того же типа или совершает иные действия, нарушающие исключительное право собственника. Гребень В соответствии с § 5 (3) 1) – (5) использование товарного знака было, в частности, в отношении товаров или маркировка упаковки товарным знаком, товарные знаки предложение их на продажу, распространение и хранение с целью продажи. Владелец товарного знака подал заявку на оспариваемый составной знак Заявка «Столичная водка + статуя» от 2 февраля 1993 года и товарный знак был внесен в реестр 14 декабря 1994 года. Годовой отчет ответчика за 1994 год, в частности, таблицу пяти ведущих компаний Liviko на внутреннем рынке на странице 9 годового отчета и Статистические графики спиртных напитков на странице 11 показывают, что ответчик товарный знак истца использовался под названиями «Водка Capital» и «Столичная» водка». Использование ответчиком товара, несущего «Столичная водка», с 31 марта 1993 года по 26 апреля 1995 года, подтверждается ответом Таможенного управления и Разведывательной службы МТП по борьбе с контрафактной продукцией Бюро и ответчик. Очевидно, что знак «Столичная» является Тождествен до степени смешения зарегистрирован под регистрационным номером 14385 Фирменные. Подсудимый нарушил со словом сочетания «Столичная водка» и «Водка» «Водка капитальная» в маркировке, хранении и хранении продукции право истца как владельца товарного знака, поскольку он является Вплоть до путаницы с подобными знаками, эти слова имеют единое значение для потребителя. Возможно, вводящий в заблуждение смысл. Заявитель, как лицензиат товарного знака, не давал ответчику на это разрешения.

Что касается причинно-следственной связи, то окружной суд постановил, что если бы ответчик не незаконное использование товарного знака, владельца товарного знака или заявителем в качестве лицензиата товарного знака.

Для того чтобы быть освобожденным от ответственности, ответчик должен доказать, что он или она не является таковым (§ 448 (2) ГПК). Поскольку суд не установил, что Стороны согласились отказаться от своих требований, к истцу не предъявлялся иск подача иска о возмещении ущерба вопреки принципу добросовестности. Тот факт, что не позднее 30 июня 1994 г. ответчик был осведомлен о владельцем товарного знака, а также фактом того, что ответчик сам представил аналогичную метку заявка на регистрацию товарного знака от 7 апреля 1993 года, подтверждена решением Апелляционного совета по промышленной собственности (том I, стр. 86–87). Ответчик Заявка на регистрацию товарного знака «Capital Vodka + Statue» в классе 33 (Вена) было отклонено, решение вступило в силу 18 ноября 2004 года (том I, С. 194–202). Подсудимый должен был понимать, что водка с аналогичным знаком была размещена на рынке Это нарушает права владельца товарного знака.

11. Ответчик подал апелляционную жалобу с просьбой к окружному суду отменить решение в части, в которой уездный суд частично удовлетворил иск, и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска в части, поскольку оно было отменено; обязать заявителя оплатить судебные издержки в пользу ответчика.

12. Заявитель оспорил жалобу и просил отклонить ее неудовлетворённый.

13. Решением от 4 июня 2008 года Таллиннский окружной суд признал недействительным решение уездного суда в той части, в которой уездный суд удовлетворил иск в большей степени более 880 000 крон, и удовлетворил акцию частично, также приняв во внимание мотивировку, изложенную в решении Апелляционного суда. Окружной суд вынес приговор 880 000 крон в качестве компенсации ущерба от ответчика в пользу истца. Окружной суд оставил процессуальные издержки на плечи самих сторон.

Окружной суд постановил, что решение уездного суда должно основываться на пункте 2 части 1 статьи 657 УПК Аннулировать частично материальное право в той части, в которой это касается исковой давности неправильное применение правил и процессуальных норм, и Апелляция должна быть удовлетворена частично.

Истец, как лицензиат, имеет право предъявить иск к ответчику. Устанавливая этот факт, уездный суд справедливо исходил из основного доказательство письма от владельца товарного знака, Spirits International B.V., Из этого следует, что владелец товарного знака на момент подачи иска был осведомлен о и постановил, что предъявление иска является обязанностью заявителя, и отказался подавать его сам.

Тот факт, что речь идет об иске о деликте, деликте или квазиделикте означает, что лицензионное соглашение, заключенное сторонами 26 апреля 1995 года, может быть при разрешении спора только на косвенной основе из суммы возмещения ущерба. Определения. Заключенный договор не может быть положен в качестве основы для установления какого-либо срока расчет или увязка поданных требований. Действовать Доводы истца в обоснование наличия и размера ущерба соответствуют этой идее лицензионный сбор, который ответчик должен был бы заплатить, если бы он получил Разрешение на использование товарного знака.

Истец выдвинул три различных требования. Первый, 28 апреля 2004 года, при обосновании наличия и размера требования о возмещении ущерба, заявитель ссылался на информацию, содержащуюся в лицензионном договоре, заключенном 26 апреля 1995 г. соглашение о выплате первого роялти в размере 880 000 евро крон в год. Переноса его на 1993 и 1994 годы, когда ответчик произведенная водка с товарным знаком, который ему не принадлежал, без наличия лицензии, утверждая, что ей причинен ущерб в сумме, эквивалентной двум размер первого лицензионного сбора за год. Документ заявителя от 14 июня 2005 года два других иска о деликте, деликте или квазиделикте наличие и размер первого из которых обоснованы заявителем

по состоянию на 26 апреля 1995 г. Соглашение о последующем роялти в лицензионном договоре и второе, утверждающее, что, если ответчик приобрел товарный знак для лицензию, заявитель получил бы роялти за 1993 и 1994 годы и могли бы заработать на этом проценты дополнительно. Формы приказа, запрошенного 14 июня 2005 года являются независимыми требованиями о возмещении ущерба, а также тем, что истец также использует их существование и размер в качестве ориентира для 26 апреля. Лицензионное соглашение 1995 года, не дает оснований для связывания претензий Иск о возмещении ущерба подан 28 апреля 2004 года. Учитывая вышеизложенное Окружной суд не согласился с оценками уездного суда относительно срока исковой давности. Позиция окружного суда верна в том, что иск истца имеет срок давности в той мере, в какой относится к деятельности ответчика до 28 апреля 1994 года. Вредоносное поведение Наконец, заявитель считает, что лицензионное соглашение было заключено 26 апреля 1995 г. Период с 28 апреля 1994 года по 26 апреля 1995 года соответствует почти одному год, и только по этой причине можно считать вероятным, что заявитель Размер понесенного ущерба соответствует той же сумме, что и размер ущерба, причиненного При заключении лицензионного договора первый лицензионный платеж за один год Согласованы. На основании вышеизложенного уездный суд вынес решение в соответствии с положениями Административного апелляционного суда На основании § 36 (1) 2) и § 448 Гражданского кодекса истец был правильно удовлетворен 28 апреля 2004 года на сумму 880 000 крон.

Требование заявителя о возмещении ущерба от 14 июня 2005 г., расчет которого полагается на последующий роялти и невыплаченные проценты, Он полностью отклоняется на том основании, что срок давности. С момента подачи заявителем по состоянию на 14 июня 2005 года, они имеют исковую давность на основании любого деятельность, которая имела место до 14 июня 1995 года. Поскольку требование истца относится к ответчик в отношении периода с 1993 года по 26 апреля 1995 г., требования заявителя от 14 июня 2005 г. являются полностью обоснованными Истек.

Нет никаких оснований не применять § 17(1) ЕСП в споре. Окружным судом является правовая охрана товарного знака, на которую правомерно опиралась в обоснование своей позиции право на приоритет, которое дает ретроактивную охрану правовой охране товарного знака Вступает в силу с даты подачи заявления на регистрацию. неконституционность Окружной суд не нашел такого намерения законодателя.

14. Истец подал апелляционную жалобу по вопросу права, требуя, чтобы суд первой инстанции отменить судебное решение в той части, в которой окружной суд отменил решение окружного суда; и оставить в силе решение окружного суда. Расходы, понесенные заявителем в связи с апелляцией Истец просил обязать ответчика выплатить 48 970 крон и Обязать ответчика оплатить судебные издержки.

15. Ответчик подал апелляционную жалобу по вопросу права с просьбой к Апелляционному суду аннулировать решение в той части, в которой оно частично поддержало иск, и Процессуальные издержки ответчика не были взысканы с истца и не были направлены на передачу дела истцу в окружной суд для нового рассмотрения.

16. Заявитель оспорил апелляцию ответчика по вопросу права и просил ответчика отклонить его и решение Апелляционного суда без изменений в оспариваемой части.

17. Ответчик оспорил жалобу заявителя по вопросу права и просил отмахнуться от него.

18. В своем решении от 17 декабря 2008 года Верховный Суд постановил: Кассационные жалобы в кассационной инстанции истца и ответчика по гражданскому делу No 3-2-1-109-08 в частности, отменил решение окружного суда по частям 1 и 2 статьи 692 УПК неправомерное применение нормы материального права и нормы процессуального права и передали дело в тот же окружной суд для нового разбирательства Обзор.

Верховный Суд установил, что последующее увеличение требования истца о возмещении вреда Срок действия дополнительного иска не истек.

Удовлетворяя иск, окружной суд не исходил из выводов окружного суда и неоспоримые факты. Уездный суд установил, что в первом квартале 1995 года Ответчик не нарушал прав истца в течение первого полугодия. Решение истца в окружном суде не является Оспаривается. Окружной суд не сомневался в существовании вышеуказанных фактов доказательство. В то же время окружной суд установил, что период 28 апреля 1994 г. до 26 апреля 1995 года соответствует почти одному году, и только по этой причине Можно считать вероятным, что размер ущерба, понесенного заявителем, соответствует Такая же сумма, как и в случае последующего заключения лицензионного договора на момент первого была согласована в качестве лицензионного сбора год назад.

Если товарный знак зарегистрирован, то товарный знак будет Из ч. 1 ст. 17 АПК правовая охрана от заявления о регистрации А значит задним числом. В соответствии с § 36 (1)2) и В соответствии с частью 2 Закона о подоходном налоге истец может требовать возмещения утраты владельцем товарного знака доход и поэтому не важно, когда он, как юридическое лицо, внесенным в Реестр или когда в отношении него вступил в силу лицензионный договор. В настоящем деле суды сочли иск просроченным в части, касающейся срока до 28 апреля 1994 года. Истец был переведен в качестве юридического лица в Эстонскую Республику в Торговый реестр 9 июня 1993 года.

Из Закона о товарных знаках не следует, что лицо, подавшее заявку на товарный знак заявление о регистрации в Патентное ведомство, не смог заключить заявку на регистрацию лицензионный договор до регистрации товарного знака в Реестре. Ни вытекающие из Закона о товарных знаках, действовавшего до 1 мая 2004 года, что Лицензионный договор вступает в силу со дня внесения в него заключения. Потому что товарный знак «Столичная» был зарегистрирован, истец получил В соответствии с частью 1 Закона о патентах права, возникающие в связи с получением заявки на регистрацию товарного знака дата, т.е. 2 февраля 1993 года.

Так как судами не установлено наличие у сторон соглашения по иску отказ, обращение истца в суд и требование о возмещении убытков Вопреки принципу добросовестности.

Уездный суд ошибочно приравнял начало правовой охраны товарного знака и Приоритет бренда. Приоритет товарного знака регулируется В § 10 КаМС действует товарный знак в § 17 Казама. Ссылки на промышленную собственность охрана в соответствии со статьей 4 Парижской конвенции не имеет значения. Товарный знак правовая охрана возникает в реестре товарных знаков в соответствии с частью 1 статьи 17 ГПК внесение задним числом с даты поступления заявки на регистрацию Дата. Тот факт, что суды приравнивали начало правовой охраны товарного знака к приоритета товарного знака и ошибочно

сослались на охрану промышленной собственности Статья 4 Парижской конвенции, не является основанием для решения Окружного суда Отмена.

Утверждение ответчика о том, что § 17(1) предыдущего САР противоречит Конституции, не соответствует не оправдано. Заявление обвиняемого о несоответствии этому положению Конституция сформулирована в общих выражениях, т.е. без ссылки на какое-либо положение Конституции. Ответчик этого не сделал не обосновала, какое из его конституционных прав защищено этим положением Нарушает. В то же время ответчик уже в своем ответе на исковое заявление от 7 июня 2004 года (том I, стр. 80) отметил, что согласно выписке из реестра товарных знаков, Оспариваемый знак был опубликован 2 мая 1994 года. Истец утверждает, что ответчик потеря компаний выручки в результате использования товарного знака «Столичная» с 28 апреля 1994 года.

Истец, требуя, в качестве упущенной выгоды, любые проценты, которые он имел бы если ответчик не обладал правами, предоставленными товарным знаком «Столичная» и заплатили бы сублицензионные сборы, необходимо доказать в случае, если что деньги, полученные в качестве возможных сублицензионных сборов, будут находиться в банке внесенные и заработанные проценты по депозиту. Тем не менее, истец желает получать деньги за якобы возможное использование Банка Эстонии Кредит в кронах. Истец ссылается на решение Верховного суда гражданское дело No III-2/1-36/94, но в данном случае ущерб Доход означает любые проценты по депозиту (не проценты по займу), которые истец стал бы банком, если бы ответчик выполнил обязательство.

Решение окружного суда и обоснование

19. Решением от 13 апреля 2009 года Таллиннский окружной суд признал недействительным Постановлением Харьюского уездного суда от 1 февраля 2008 года и вынес новое решение, согласно которому отклонил иск и обязал истца выплатить Судебные издержки – 415 750 крон.

Согласно решению окружного суда можно считать установленным, что ответчик использовала товарный знак до 6 октября 1994 года. В связи с этим оспаривается тот факт, что: Нарушение прав на товарные знаки в период с 28 апреля по 6 октября 1994 года. Любые данные, из которых можно было бы сделать вывод о том, что ответчик производил водку "Pealipna" даже после 6 октября 1994 года, нет проситель. Поскольку товарный знак был внесен в реестр 14 декабря 1994 года, Тогда весь рассматриваемый период касается регистрации товарного знака время до того, как его надеть.

Уездный суд обосновал противоправность действий ответчика, в частности: репутации товарного знака, но поскольку претензия на репутацию товарного знака не является истца в качестве основания для своего иска, окружной суд нарушил иск путем расширения обстоятельств, на которых они основаны, § 4 (2) УПК (в судебном разбирательстве Стороны определяют предмет спора), § 5(1) (иск рассматривается между сторонами на основании представленных фактов и заявлений, исходя из иска) и § 439 (Суд не может превышать пределы иска в своем решении). Поскольку заявитель полагался на в качестве основания для нарушения зарегистрированного товарного знака, описанного выше, то Для разрешения спора необходимо установить, является ли ответчик ответчиком заявителю за нарушение прав на оспариваемый зарегистрированный товарный знак причиненный ущерб.

Владелец товарного знака (или лицензиат) не может быть зарегистрирован ущерб, причиненный незаконным использованием товарного знака перед товарным знаком зарегистрировано, т.е. возникло право собственности на товарный знак. Прежде чем стать владельцем Имуществу не может быть нанесен ущерб.

Согласно более ранним положениям части 1 статьи 17 ГПК, право на товарный знак применяется с даты поступления заявки на регистрацию до истечения десяти лет с даты внесения записи в реестр. Верховный суд занимается тем же делом в своем постановлении от 17 декабря 2008 года, толкуя это положение, что товарный знак получает правовую охрану в соответствии с этим положением от заявление на регистрацию, т.е. задним числом, если Товарный знак зарегистрирован. Не фокусируясь на содержания и объема правовой охраны, Верховный Суд тем не менее отметил, что С даты поступления заявки на регистрацию товарного знака приоритет товарного знака и то, что нижестоящие суды ошибочно приравнивали начало правовой охраны товарного знака к приоритету товарного знака. Окружной суд понимал это как означающее, что заявитель имеет право приоритета с даты подачи заявки только при условии, что торговая марка является зарегистрированным, это, однако, не означает, что упомянутое положение владелец товарного знака должен подать иск о нарушении прав на зарегистрированный товарный знак ретроспективно полагаясь на требования о возмещении ущерба за период, в котором Заявленное обозначение еще не было зарегистрировано в качестве товарного знака.

То же самое следует из §§ 34(1), § 36(1) более раннего САР, а также Общие принципы гражданско-правовой ответственности в случае причинения вреда спорному лицу положения главы 41 Гражданского кодекса, согласно которым Право на требование компенсации предполагает совершение потерпевшей стороной правонарушения, т.е. противоправное действовать. Однако такое деяние должно быть незаконным на момент совершения деяния и не может стать таковой ретроспективно. При толковании положений статьи 17 предыдущего Уголовно-процессуального кодекса LG-T 1, как будто он предоставляет владельцу товарного знака товарный знак Право требовать возмещения убытков ретроспективно против времени до регистрации, это будет означать, что предполагаемый Ответственность потерпевшей стороны возникнет в результате действия, которое в момент его совершения: был незаконным, но стал таковым задним числом. В дополнение Тогда это так называемое «плавающее» беззаконие, потому что перед знаком Регистрация в качестве товарного знака не известна, является ли он товарным знаком зарегистрированы (§ 12 ч. 4 – (7), § 13 ч. 1, § 35 АПК). Однако, судя по всему, в совокупности с положениями предыдущих Камов, которые законодатель не имеет преследовали именно такую цель.

Положения более ранних Камов не гарантируют возможность регистрации товарного знака запроса, а также из этого следует, что у законодателя нет изъявил желание запретить использование обозначения, на которое подана заявка, оставаясь зарегистрированным в Защита прав владельца товарного знака. Таким образом, правовая охрана, предусмотренная ч. 1 ст. 17 прежнего АПК, не может включать в себя Право требовать возмещения убытков в связи с предполагаемым нарушением до регистрации товарного знака. Что из вышесказанного только наличие у ответчика путем нарушения прав, предоставляемых зарегистрированным товарным знаком ущерб в период с 28 апреля по 6 октября 1994 года, т.е. до регистрации товарного знака, иск не может быть предъявлен только по этой причине и другие возражения в жалобе или ответе не имеют отношения к делу.

Кроме того, ущерб, причиненный заявителю в течение рассматриваемого периода, не может заключаться в утрате остатков в сублицензионных платежах, т.к. исключительное право на зарегистрированный товарный знак возникает в связи с регистрацией товарного знака и его использованием, в том числе за уплату пошлины. Нет возможности иметь право, которого еще не существует.

Доводы сторон в судебном разбирательстве

20. Истец подал кассационную жалобу на решение окружного суда, с требованием об отмене решения окружного суда и, по возможности, о новом решении или отправить дело в окружной суд для нового рассмотрения. Истец просит обязать ответчика взять на себя судебные издержки.

Окружной суд проигнорировал указания, данные Верховным судом ранее в том же деле: что является существенным нарушением процессуальной нормы.

Игнорируя указания Верховного суда, окружной суд также неверно истолковал материального права, указав, что положения § 17(1) САР не правовая охрана товарного знака в случае регистрации товарного знака задним числом с момента подачи заявления на регистрацию в порядке, который позволит владельцу товарного знака подать заявку на регистрацию товарного знака между подачей заявки и регистрацией товарного знака. требование о возмещении убытков к нарушителю в случае нарушения прав. Торгово-промышленная палата § 17 и точку зрения Верховного суда можно однозначно понимать следующим образом: Право собственности на товарный знак возникает с момента регистрации товарного знака, задним числом с момента подачи заявки на регистрацию товарного знака. Следовательно, правовая защита собственности также вытекает из ретроспективно с момента регистрации после подачи заявления о регистрации Момент.

Позиция окружного суда о том, что решение окружного суда имеет консультация между владельцем товарного знака и ответчиком 26 октября 1994 г. установлено на основании протокола, что ответчик использовал торговая марка только до 6 октября. В окружном суде имеется протокол оценивали только устность действий подсудимого. Вы не можете использовать протокол установлено, что права владельца товарного знака впоследствии перешли Указанное время не было нарушено. Понятно, что Указ от 26 октября 1994 года После 26 октября 1994 года установить личность не представляется возможным нарушение. Ответчик также нарушил права владельца товарного знака после того, как 6 октября 1994 года, в связи с чем правильным является подача иска о возмещении ущерба с 28 апреля 1994 года по 31 декабря 1994 года нарушение.

Если Верховный суд сочтет возможным самостоятельно решить спорный вопрос окончательно Требование истца о возмещении убытков остается самостоятельным Письменные документы поданы в Таллиннский окружной суд 23 марта 2009 года Позиции.

Окружной суд существенно нарушил процессуальное правило. Вы также можете найти что эстонское государство не гарантировало ему право на эффективное порядок защиты своих прав. В сложившейся ситуации и с учетом Об ошибках Таллиннского окружного суда истец ходатайствует для подачи кассационной жалобы не в Таллиннский окружной суд, а отправить дело обратно в Таллиннский окружной суд, но в Тартуский окружной суд, если Государственный суд не сочтет дело возможным окончательно.

21. Ответчик оспорил апелляцию заявителя по вопросу права и утверждает, что отмахнитесь от него.

Заключение Палаты

22. Палата считает, что решение окружного суда должно быть отменено На основании пункта 1 части 1 статьи 692 УПК Из-за. Кассационная жалоба истца должна быть удовлетворена. Вещь нужно отправить в новую в тот же окружной суд для пересмотра.

23. Положения части 1 статьи 17 Федерального закона о защите прав человека, действовавшие до 1 мая 2004 года Право на товарный знак вступает в силу с даты поступления заявки на регистрацию до десяти лет с момента регистрации. Верховный суд отметил по тому же делу (гражданское дело No 3-2-1-109-08) В решении от 17 декабря 2008 года о том, что если товарный знак является зарегистрировано, то товарный знак может быть зарегистрирован до 1 мая 2004 года из ч. 1 ст. 17 АПК, правовая охрана от заявления о регистрации А значит задним числом. В этом же решении Верховный суд также постановил отметил, что уездный суд ошибочно приравнял правовую охрану товарного знака и приоритет бренда.

Окружной суд понимал это как означающее, что заявитель имеет право приоритета с даты подачи заявки только при условии, что торговая марка является зарегистрированным, это, однако, не означает, что упомянутое положение владелец товарного знака должен подать иск о нарушении прав на зарегистрированный товарный знак ретроспективно полагаясь на требования о возмещении ущерба за период, в котором Заявленное обозначение еще не было зарегистрировано в качестве товарного знака. Вышеупомянутый вывод окружного суда является ошибочным. Верховный суд постановил только обращать внимание на то, что приоритет товарного знака (§ 10 прежнего ГПК) и (§ 17 (1) прежнего КаМС) не приравниваются. Верховный Суд в своем постановлении разъяснил, что приоритет товарного знака регулируется ранее в § 10 КаМ, в то время как срок действия товарного знака указан в § 17 Казама. Палата депутатов § 10 В соответствии с подразделом (1) приоритет товарного знака определяется с даты поступления заявки на регистрацию, т.е. первого Лицо, подавшее заявку на регистрацию, имеет приоритет перед товарным знаком регистрация на соответствующей территории. Приоритет бренда определяется дата подачи заявки на регистрацию, но дата появления товарного знака правовая охрана возникает задним числом с момента поступления заявки на регистрацию только в том случае, если торговая марка внесена в реестр. В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о товарных знаках правовая охрана товарного знака возникает из внесение записи в реестр задним числом с даты подачи заявления на регистрацию с даты заезда. Исходя из этой позиции Верховного Суда, нельзя сделать вывод о том, что подача иска о возмещении ущерба была бы внесена в реестр на основании за период, в течение которого заявка на регистрацию товарного знака была Но торговая марка еще не была внесена в реестр.

В соответствии с § 36 (1) 2) более раннего САА, владелец товарного знака, который нарушены права, подать гражданский иск с требованием о возмещении ущерба материальный и моральный ущерб, причиненный владельцу товарного знака или лицензиату. убытки, в том числе упущенную выгоду. Палата считает, что ущерб Требование о компенсации также может быть подано за период, в течение которого заявка на товарный знак была подана но товарный знак еще не был внесен в Реестр, в котором произошло повреждение Предпосылки для удовлетворения требования о компенсации соблюдены. Спорный Общие принципы гражданско-правовой ответственности за ущерб были изложены в Законе § 448 ГПК, которая должна применяться и

в случае нарушения прав владельца товарного знака при подаче иска о возмещении ущерба в соответствии с ранее действовавшим § 36. 1. 2 ЕСП. Окружной суд должен оценить, был ли нанесен ущерб Соблюдены предварительные условия для удовлетворения требования о возмещении ущерба, в том числе оценка рот подсудимого.

24. В кассационной жалобе истца обоснован иск о том, что 26 октября Протокол 1994 года не дает возможности идентифицировать 26 октября 1994 года.

25. В соответствии с частью 5 статьи 688 УПК Государственный суд не осуществляет сбор и расследование если доказательства не будут представлены в районный суд доказать существенное нарушение нормы процессуального права. Он также не собирает или Верховный суд повторно рассмотрит собранные, расследованные и доказательство. Поскольку в настоящем деле требование о возмещении убытков требует оценки доказательств, Верховный суд сам не может принять окончательное решение Именно поэтому дело должно быть направлено в окружной суд для нового слушания. В ответ на претензии истца относительно действующего производства Палата отмечает, что в данном случае нет оснований отправлять дело в Тарту для обсуждения. Окружной суд. Палата далее разъясняет, что в ситуации, когда истец подал иск спустя почти десять лет после предполагаемого нарушения прав на Суды вправе оценивать обстоятельства, на которых основан иск Идентификация затруднена.

26. При повторном рассмотрении дела окружной суд должен также соблюдать Поручения Верховного Суда при рассмотрении гражданского дела No 3-2-1-109-08 (См. § 18 настоящего Постановления).

27. В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом и Кодексом об исполнении законов В соответствии со статьей 3 Закона о применении кодекса расходы сторон составляют и определить сумму любых расходов, которые будут присуждены в новом случае. обзора, основанного на его результатах.

28. В результате удовлетворения кассационной жалобы истца ГПК В соответствии с первым предложением ч. 4 ст. 149 вернуть уплаченное кассационное обеспечение.

В соответствии с частью 8 статьи 149 ГПК, вступившей в силу 1 января 2009 года, залог на основании постановления суда, разрешившего ходатайство, к участнику процесса, который или от имени которого она была уплачена, или по просьбе другого лица Человек. В случае заявления или жалобы, по которым подлежит выплате оплата залога, в заявлении или жалобе должно быть указано кому и кому Залог должен быть возвращен на банковский счет. Истец проинформировал Верховный суд, что залог должен быть возвращен на банковский счет Александра Зубовича.

Леа ЛААРМАА

Хенн Йыкс

Муравьи КУЛЛ